



IZP.272.16.2014

Gmina Cegłów ul. Kościuszki 4,
05-319 Cegłów
tel. 25 759 59 39, fax 25 759 59 38
www.bip.ceglow.pl, e-mail: urząd@ceglow.pl

Cegłów dnia 20 lutego 2015r.

**Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia na „Zakup i dostarczenie sprzętu teleinformatycznego wraz z systemem operacyjnym i oprogramowaniem dla 50 gospodarstw domowych oraz 3 jednostek podległych Gminie Cegłów zgodnie z projektem pn. „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminie Cegłów” dofinansowanego w ramach działania 8.3. „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu- eInclusion”, Osi Priorytetowej 8. „Społeczeństwo informacyjne- zwiększenie innowacyjności gospodarki” ze środków Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007- 2013”.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający, działając zgodnie z art. 93 ust. 3 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „PZP”, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia na „Zakup i dostarczenie sprzętu teleinformatycznego wraz z systemem operacyjnym i oprogramowaniem dla 50 gospodarstw domowych oraz 3 jednostek podległych Gminie Cegłów zgodnie z projektem pn. „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminie Cegłów” dofinansowanego w ramach działania 8.3. „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu- eInclusion”, Osi Priorytetowej 8. „Społeczeństwo informacyjne- zwiększenie innowacyjności gospodarki” ze środków Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007- 2013”.

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 PZP (w związku z art. 146 ust. 6 PZP), zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5) i 6), art. 22 ust. 3 oraz art. 41 pkt 7) PZP Zamawiający miał obowiązek wskazania w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, w tym dokumenty, które wykonawcy zobowiązani są przedstawić w tym zakresie.

Obydwa dokumenty (SIWZ i ogłoszenie) powinny definiować warunki i sposób ich oceny (w tym dokumenty) w ten sam sposób. Treść SIWZ i ogłoszenia wskazuje na rozbieżności w tym zakresie. W SIWZ w pkt 7.1.2) Zamawiający opisał warunek posiadania wiedzy i doświadczenia oraz dokument składany w celu oceny spełniania tego warunku w pkt 8.1.10).

Zamawiający, wskazał w SIWZ, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy „posiadają wiedzę i doświadczenie, lub wykażą, że będą dysponować wiedzą i doświadczeniem w zakresie wykonywania dostaw objętych zamówieniem, tj. wykonali, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonują, w okresie trzech ostatnich lat przed wszczęciem niniejszego postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej dwie dostawy (odrębne umowy, zlecenia itp.) sprzętu komputerowego o wartości brutto nie mniejszej niż 300 tys. każda, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu dat wykonania i podmiotów na rzecz których dostawy zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały lub są wykonane należycie”. Tak też określił dokument, którzy wykonawcy zobowiązani byli do złożenia w celu potwierdzenia spełnienia warunku.

W ogłoszeniu Zamawiający wskazał natomiast w pkt III.3.2), że „Oferent zobowiązany jest udokumentować co najmniej dwie dostawy (odrębne umowy, zlecenia itp.) sprzętu komputerowego o wartości brutto nie mniejszej niż 300 tys. każda, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu dat wykonania i podmiotów na rzecz których dostawy zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały lub są wykonane należycie”.

Zamawiający, w przeciwieństwie do zapisów w SIWZ, nie wskazał w treści warunku okresu w jakim wykonawcy mieli nabyć stosowne doświadczenie oraz nie wskazał, że doświadczenie może dotyczyć także dostaw wykonywanych. Z kolei w innym punkcie ogłoszenia tj. III.4.1), w celu wykazania spełnienia ww. warunku Zamawiający zażądał przedstawienia „wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych dostaw lub usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie”.

Istnieje zatem sprzeczność w określeniu ww. warunku i dokumentu składanego na potwierdzenie jego spełnienia pomiędzy SIWZ i ogłoszeniem. W szczególności, wskazanie na trzy lata od „wszczęcia postępowania” i od „upływu terminu składania ofert”, stanowi odmienne określenie okresu, w którym wykonawcy mogli nabyć stosowne doświadczenie.

Informacje zawarte w treści ogłoszenia o zamówieniu, w tym przede wszystkim informacje dotyczące warunków udziału i dokumentów je potwierdzających, nie mogą różnić się od analogicznych wymagań sformułowanych w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (patrz np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej: sygn. akt. KIO/UZP 939/10). Jedną z gwarancji przestrzegania zasady transparentności prowadzonych procedur udzielania zamówień jest zachowanie staranności w publikacji informacji o warunkach prowadzonego postępowania.


Mając na uwadze powyższe, Zamawiający, działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 PZP, w związku z art. 146 ust. 6 PZP, zmuszony jest do unieważnienia postępowania. Przepis art. 146 ust. 6 PZP wskazuje, że w przypadku gdy Zamawiający dokonał czynności lub zaniechał dokonania czynności, z naruszeniem przepisu PZP, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania umowa podlega unieważnieniu. Naruszenie wskazanych powyżej przepisów: art. 36 ust. 1 pkt 5) i 6), art. 22 ust. 3 oraz art. 41 pkt 7) PZP skutkuje koniecznością podjęcia niniejszej czynności przez Zamawiającego.

W zaistniałej sytuacji, w świetle rozbieżności co do zapisów dotyczących warunku udziału w postępowaniu pomiędzy SIWZ i ogłoszeniem, niemożliwa jest ocena ofert, z poszanowaniem ww. zasad. Naruszenie mogło mieć również wpływ na potencjalny krąg wykonawców. W świetle powyższego, wadliwe zapisy SIWZ i ogłoszenia niewątpliwie mają i mogły mieć wpływ na wynik postępowania. Postępowanie obarczone jest zatem wadą

uniemożliwiająca zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego, a na obecnym etapie postępowania wada ta jest niemożliwa do usunięcia.

W świetle powyższego Zamawiający zobowiązany był do unieważnienia postępowania (patrz: Wyrok Zespołu Arbitrów przy Urzędzie Zamówień Publicznych z dnia 31 maja 2007 r. UZP/ZO/0-623/07).

Równocześnie Zamawiający uprzejmie dziękuje za złożenie przez Państwa oferty i informuje, że w niedługim czasie zamierza wszcząć kolejne postępowania w niniejszym przedmiocie, do którego udziału zaprasza.

WÓJT

Marcin Uchman

.....
(podpis kierownika Zamawiającego)